**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-18 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-09/22 в отношении адвоката**

**В.П.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.В.В. в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.П.Ю. не участвовал при производстве допроса, не консультировал заявителя, отказался общаться с подзащитным, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения.

25.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3217 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.П.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не обжаловал постановление Щ. городского суда М. области от 08.07.2022 г. об избрании доверителю М.В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

 18.10.2022г. от адвоката поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержав довод о том, что не усматривал оснований для обжалования меры пресечения, а подзащитный в судебном заседании оставил вопрос «на усмотрение суда».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат не отрицает, что суд не разделил позицию защиты о необходимости ограничиться мерой пресечения в виде домашнего ареста вместо содержания под стражей. При данных обстоятельствах адвокат демонстрирует недостаточное понимание профессиональных обязанностей, закреплённых в пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и предписывающих исчерпание разумных средств защиты при очевидном ограничении свободы доверителя. Обязанность обжалования неблагоприятной для подзащитного меры пресечения защитником по собственной инициативе вытекает из Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.В., которое выразилось в том, что адвокат:
* не обжаловал постановление Щ. городского суда М. области от 08.07.2022 г. об избрании доверителю М.В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов